

**Rif. 4296 - Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali – SPS – SSD SPS/14 Storia e Istituzioni dell’Asia  
- Concorso per un posto da RTD tipo b) (senior)**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL’ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. n. 4296 del 26/07/2018 E IL CUI AVVISO E’ STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° serie speciale n. 59 del 27/07/2018**

### **Verbale della II° adunanza**

Il giorno 21 novembre 2018, alle ore 9.00 presso l’Aula Romei del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell’Università di Bologna sita in via dei Bersaglieri 6c, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all’art. 24 co. 3 lettera b (Senior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di **Scienze Politiche e Sociali** – Settore concorsuale 14-B/2 - SSD SPS/14.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 4790 del 04/09/2018:

Componente: Prof. Loris Zanatta – Professore presso l’Università di Bologna;  
Componente: Prof.ssa Rosa Caroli – Professore presso l’Università di Venezia, Ca’ Foscari;  
Componente: Prof. Riccardo Redaelli – Professore presso l’Università Cattolica di Milano.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4296 del 26/07/2018. L’avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 59 del 27/07/2018 sul portale d’Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 11/10/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d’ateneo.

La Commissione procede quindi all’esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall’ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall’art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.

La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell’art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 21/05/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell’effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l’ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dott.ssa Francesca BIANCANI e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Matteo DIAN  
Dott. Giuliano GARAVINI

*lor*

*NR 12*

Dott. Bruno PIERRI

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

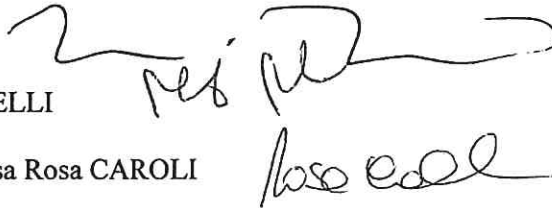
La Commissione si aggiorna per il giorno 21 novembre 2018, alle ore 11.00 presso l'Aula Romei del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Bologna per la discussione pubblica. Alle ore 10.40 la seduta viene tolta.

Bologna, 21 novembre 2018

PRESIDENTE: Prof. Loris ZANATTA

COMPONENTE: Prof. Riccardo REDAELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Rosa CAROLI

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Prof. Loris Zanatta, the second for Prof. Riccardo Redaelli, and the third for Prof.ssa Rosa Caroli. The signatures are written in a cursive style.

ALLEGATO 1)

**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATA: Dott.ssa Francesca BIANCANI

Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Loris ZANATTA:

La candidata Francesca Biancani ha svolto intensa attività di ricerca all'estero, in particolar modo in Egitto, e presenta buoni lavori di ricerca sul campo dedicati in particolar modo alla storia sociale e agli studi di genere. Ha partecipato a numerosi e qualificati convegni internazionali in qualità di relatrice. Le sue pubblicazioni spaziano dall'Egitto alla Palestina, si fondano su un'adeguata metodologia storica e sono in larga parte edite in sedi di prestigio. Nel complesso, sia la produzione scientifica sia la qualità metodologica, nonché la continuità temporale delle sue pubblicazioni formano un ottimo profilo scientifico. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Riccardo REDAELLI:

La candidata dimostra una buona continuità della propria produzione di ricerca, caratterizzata da un'ottima internazionalizzazione, a partire dal conseguimento del dottorato di ricerca all'estero, continuata poi con un'intensa partecipazione ai più rilevanti *fora* di riflessione internazionali sul Medio Oriente. Rilevante e continua l'attività didattica che si dimostra pienamente congruente con il SSD a bando. Altrettanto pienamente congruenti le pubblicazioni presentate, che dimostrano la maturità raggiunta dalla candidata, e che sono caratterizzate da un uso sistematico delle fonti primarie in lingua araba e dalla piena conoscenza di quelle secondarie. Di particolare menzione, per originalità e impegno di analisi, i lavori sulla storia sociale dell'Egitto di inizio novecento focalizzati primariamente, anche se non esclusivamente, sui gender studies, sullo sfruttamento sessuale femminile e sul discorso anticoloniale e panarabo. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Rosa CAROLI

La Dott.ssa Francesca Biancani ha svolto un'attività di ricerca apprezzabile, fondata in buona parte sull'impiego di fonti primarie, anche in lingua araba, e caratterizzata da un ottimo impianto metodologico. I suoi interessi di ricerca si concentrano prevalentemente sul rapporto tra movimenti anticoloniali e gender studies nel contesto mediorientale. La sua produzione scientifica appare soddisfacente per intensità e continuità temporale. Ottima la sua proiezione internazionale, attestata da periodi di ricerca e partecipazione a convegni in varie sedi all'estero. Intensa la sua attività didattica svolta presso atenei italiani. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Giudizio collegiale:

La produzione di ricerca della candidata appare continua temporalmente, caratterizzata da un'ottima internazionalizzazione e impianto metodologico. Intensa la partecipazione ai più rilevanti *fora* di riflessione internazionali sul Medio Oriente, nonché la sua attività didattica svolta presso atenei italiani e pienamente congruente con il SSD a bando. Altrettanto pienamente congruenti le pubblicazioni presentate, caratterizzate da un uso sistematico delle fonti primarie in lingua araba e dalla piena conoscenza di quelle secondarie. Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

2) CANDIDATO: Dott. Matteo DIAN

Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

me

10 11

### Giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Loris ZANATTA:

Il candidato Matteo Dian si è occupato principalmente delle relazioni internazionali del Giappone e della Cina in età contemporanea. La qualità delle sue ricerche è più che soddisfacente per quanto attiene all'ambito geopolitico e alla teoria delle relazioni internazionali: è solo in parte coerente con SSD per quanto riguarda la prospettiva storica. Il profilo di internazionalizzazione è particolarmente spiccato, e la sede di pubblicazione dei suoi lavori lo confermano. La continuità e intensità della produzione scientifica è pienamente adeguata. Nel complesso il candidato mostra un profilo molto promettente, anche se non del tutto coerente con il perimetro della disciplina. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO

#### Commissario Prof. Riccardo REDAELLI:

Il candidato dimostra una spiccata internazionalizzazione del proprio percorso di ricerca e una intensa continuità delle pubblicazioni. Più limitata ma certamente rilevante e positiva l'attività didattica presso istituzioni accademiche italiane e straniere. Tuttavia, si rileva la parziale congruenza con il SSD a bando e con lo stesso Settore Concorsuale 14 B/2. Il candidato usa metodologie e il linguaggio scientifico che lo avvicina al SSD SPS 04. Di sicuro interesse e apprezzabili dal punto di vista della sistematizzazione teorica, mentre dal punto di vista storico le pubblicazioni del candidato mostrano una ricostruzione basata prevalentemente su fonti secondarie. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

#### Commissario Prof.ssa Rosa CAROLI

Il Dott. Matteo Dian ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero, prendendo parte a gruppi di ricerca anche presso qualificate sedi straniere e partecipando a vari convegni di carattere nazionale e internazionale. La proiezione internazionale della sua attività è confermata dalle pubblicazioni presentate, tutte prodotte in lingua inglese. I suoi interessi scientifici si concentrano sulle relazioni internazionali e le politiche di sicurezza dal secondo dopoguerra a oggi, con particolare focus sulla Repubblica Popolare Cinese e il Giappone. La sua produzione scientifica, intensa e continuativa nel tempo ma fondata pressoché esclusivamente su fonti secondarie, si caratterizza per il ricorso a un buon approccio metodologico riconducibile a quello politologico, mentre l'analisi storica presenta alcuni limiti, anche in termini fattuali e cronologici. Molto buona la sua attività didattica svolta presso atenei italiani e stranieri. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

### Giudizio collegiale:

Il candidato ha un percorso di ricerca caratterizzato da una spiccata internazionalizzazione e una buona continuità delle pubblicazioni. Buona l'attività didattica, svolta presso istituzioni accademiche italiane e straniere. Nel complesso il candidato mostra un profilo molto promettente anche se, per metodologie, linguaggio scientifico e sistematizzazione teorica, appare solo in parte congruente con il SSD a bando. Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

### 3) CANDIDATO: Dott. Giuliano GARAVINI

Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

### Giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Loris ZANATTA:

Il candidato Giuliano Garavini si è occupato principalmente di rapporti tra Europa e Paesi in via di sviluppo da un lato, e della dimensione geopolitica ed economica del settore petrolifero dall'altro. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello scientifico e basate su una metodologia adeguata. Anche la continuità della produzione nel corso del tempo è soddisfacente. Tuttavia, l'oggetto dei suoi studi è solo parzialmente coerente con il SSD, e alcuni dei lavori presentati non includono i suoi contributi individuali oppure risultano inediti. Nel complesso, il candidato appare di sicura qualità, ma in altro SSD. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

ME

RE 12

Commissario Prof. Riccardo REDAELLI :

Il candidato Giuliano Garavini dichiara una continuativa attività didattica in Italia e all'estero per lo più nel campo della storia contemporanea e della storia delle relazioni internazionali. Significativa anche la sua attività scientifica che presenta caratteri di continuità e di eccellenza (FIRB, grant internazionali), e che hanno portato a un'intesa partecipazione a convegni internazionali e prodotto pubblicazioni di sicuro interesse. Tuttavia, buona parte della sua produzione scientifica, che si focalizza sulle politiche energetiche occidentali o sul rapporto fra occidente e mondo post coloniale, è poco congruente con il SSD a bando, pur se di indubbio valore scientifico e rafforzate da un apprezzabile lavoro di ricerca e di documentazione su fonti primarie e secondarie. Si segnala altresì come due delle pubblicazioni presentate (Elisabetta Bini, Federico Romero, Giuliano Garavini, 'Oil Shock. The 1973 Oil Crisis and its Economic Legacy', IB Tauris 4/2016 e Alain Beltran, Giuliano Garavini, Eric Bussière, 'L'Europe et la question énergétique. Les années 1960/1980', (Peter Lang, 6/2016) siano volume collettanei in cui il candidato si limita a una breve introduzione a più mani. L'ultima pubblicazione (*Petrostates. The Rise and Fall of OPEC in the 20th Century*) è in corso di stampa senza dichiarazione dell'editore. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

Commissario Prof.ssa Rosa CAROLI

Il Dott. Giuliano Garavini ha svolto una intensa attività di ricerca in varie sedi italiane e importanti istituzioni scientifiche straniere, partecipando a vari progetti di ricerca e a numerosi seminari e conferenze in Italia e all'estero. I suoi interessi di ricerca si concentrano sulla storia delle relazioni internazionali, con prevalente interesse all'Unione Europea e alle sue interazioni con i Paesi in via di sviluppo, e alla storia dell'energia e delle politiche energetiche. La sua produzione scientifica, spesso fondata su ricerche di carattere archivistico e caratterizzata da originali prospettive di indagine, non appare tuttavia congruente con il ssd oggetto del concorso, configurandosi piuttosto nell'ambito del ssd SPS/06, come peraltro confermano le attività didattiche svolte in varie sedi italiane e straniere. Si segnala che alcune tra le pubblicazioni presentate sono curatele prive di apporto scientifico individuale, mentre una in corso di stampa non presenta la dichiarazione dell'editore. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

Giudizio collegiale:

Il Candidato ha svolto una intensa attività di ricerca in varie sedi italiane e importanti istituzioni scientifiche straniere. Pur se di indubbio valore scientifico, la sua produzione scientifica è talora poco congruente con il SSD a bando, così come le attività didattiche svolte in varie sedi italiane e straniere. Si segnala che alcune tra le pubblicazioni presentate sono curatele prive di apporto scientifico individuale, mentre una in corso di stampa non presenta la dichiarazione dell'editore. Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

4) CANDIDATO: Dott. Bruno PIERRI

Nato a '

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. Loris ZANATTA:

Il candidato Bruno Pierrri presenta numerose ricerche incentrate sulla storia della politica estera degli Stati Uniti e della Gran Bretagna, solo in parte relative al SSD messo a bando. Si tratta di lavori di sicuro interesse basati su ricerche d'archivio e di parziale originalità. L'internazionalizzazione del candidato è carente e la sede di edizione dei suoi lavori è esclusivamente italiana. La produzione scientifica non è continua nel corso del tempo. Nel complesso, il profilo del candidato è scarsamente coerente con il SSD. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Commissario Prof. Riccardo REDAELLI :

Il candidato Pierrri dimostra una discreta continuità di ricerca, pur se con una limitata internazionalizzazione, focalizzandosi in particolare sulle relazioni anglo-americane viste dall'ottica delle questioni energetiche o

all

RE 12



dalle politiche di Washington e Londra verso il Medio Oriente. Più limitata, anche se con caratteri di continuità, l'attività didattica, sia pure talora in SSD non congruenti. Sembrano sicuramente apprezzabili i contenuti e le metodologie di ricerca che sembrano tuttavia proprie del SSD SPS 06 – Storia delle relazioni internazionali, piuttosto che dello specifico SSD a bando. L'analisi della storia e delle istituzioni del Medio Oriente è infatti quasi assente, mentre predominano lo studio delle politiche estere occidentali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Commissario Prof.ssa Rosa CAROLI

Il Dott. Bruno Pierri ha svolto la propria attività di ricerca prevalentemente in Italia, con una modesta partecipazione a convegni e progetti di ricerca nazionali. I suoi interessi di ricerca sono rivolti alla storia delle relazioni internazionali, in particolar modo alla politica estera britannica e statunitense nelle aree mediterranea e mediorientale nel periodo della guerra fredda. La sua produzione scientifica, discreta per intensità e continuità temporale, è spesso fondata su ricerche di carattere archivistico, ma appare tuttavia congruente con il ssd SPS/06. Anche la sua pur intensa attività didattica è stata per lo più svolta in ambiti estranei al ssd a bando. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione,

Giudizio collegiale:

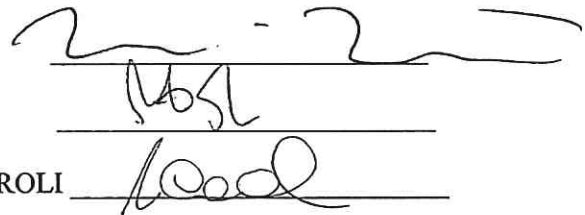
Il candidato Bruno Pierri presenta numerose ricerche solo in parte relative al SSD messo a bando e che sono incentrate sulla storia della politica estera degli Stati Uniti e della Gran Bretagna. Pur se di sicuro interesse e basati su ricerche d'archivio, si tratta di lavori di parziale originalità. Limitata l'internazionalizzazione del candidato, così come delle sedi editoriali delle sue pubblicazioni scientifiche. Il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Bologna, 21 novembre 2018

PRESIDENTE: Prof. Loris ZANATTA

COMPONENTE: Prof. Riccardo REDAELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Rosa CAROLI



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The first signature is the most stylized and appears to be 'Loris Zanatta'. The second signature is 'Riccardo Redaelli'. The third signature is 'Rosa Caroli'.

Rif. 4296 - Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali – SPS – SSD SPS/14 Storia e Istituzioni dell'Asia  
- Concorso per un posto da RTD tipo b) (senior)

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. n. 4296 del 26/07/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° serie speciale n. 59 del 27/07/2018**

### **Verbale della III adunanza**

Il giorno 21 novembre 2018, alle ore 11.00 presso l'Aula Romei del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Bologna sita in via dei Bersaglieri 6c, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 4790 del 04/09/2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Loris ZANATTA;  
COMPONENTE: Prof. Riccardo REDAELLI;  
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Rosa CAROLI.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Alle ore 11.14 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Francesca BIANCANI
- 2) Dott. Matteo DIAN
- 3) Dott. Bruno PIERRI

di cui viene accertata l'identità personale. Il Dott. Giuliano GARAVINI non è presente.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 21/05/2019.  
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico.

Alle ore 11.20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato la candidata Dott.ssa **Francesca BIANCANI**.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Si chiede di illustrare:

gli ambiti di ricerca della candidata e le future prospettive;  
le metodologie applicate nella ricerca.

*M*

*Re*

*12*

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento dell'articolo della *BBC News* dal titolo "Kabul suicide bomber kills dozens at gathering of clerics" del 20 novembre 2018.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 20/20, di cui:

**Per Organizzazione, Coordinamento, Partecipazione gruppi di ricerca:** punti 6/6

La candidata ha svolto varie attività a livello internazionale

**Per Premi e Riconoscimenti** punti 2/2

La candidata ha ricevuto importanti grant nazionali e internazionali

**Per Relatrice a Congressi e Convegni** punti 5/5

La candidata ha partecipato a numerosi convegni internazionali e nazionali.

**Per Titolo di Dottore di Ricerca** punti 2/2

La candidata ha conseguito il titolo presso la London School of Economics.

**Per Attività di Formazione o di Ricerca** punti 5/5

La candidata ha al suo attivo numerosi soggiorni di ricerca in prestigiosi centri di ricerca all'estero.

Vengono attribuiti per attività didattica punti 25/25, di cui:

**Per Attività Didattica a livello universitario** punti 18/18

La candidata ha una lunga attività di docente a contratto in materie affini al SSD.

**Per Didattica integrativa a livello universitario** punti 7/7

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39,5, di cui:

Per *International Migration and Sex Work* ... contributo in volume di elevate originalità: punti 3,5

Per *Genere, mobilità e razza* ... articolo in rivista di fascia A in sede nazionale di ottimo livello: punti 3,5

Per *Politiche della nostalgia* ... articolo in rivista di fascia A di ottimo livello: punti 3,5

Per *Globalisation, Migration* ... contributo in volume di medio livello: punti 2,5

Per *Prostitution in Cairo* ... contributo in volume di medio livello: punti 2,5

Per *Umm Kulthum*, ... monografia edita in sede nazionale di ottimo livello: punti 6

Per *Hudna: la tregua*... contributo in volume di media originalità: punti 2

Per *La violenza della nazione* ... articolo in rivista di fascia A di ottimo livello: punti 3,5

Per *Hamas e la questione del rifiuto* ... contributo in volume di media originalità: punti 2

Per *Egitto, la transizione impossibile* ... articolo in rivista di fascia A di ottimo livello: punti 3,5

Per *Sex Work in Colonial Cairo* ... monografia edita in prestigiosa sede internazionale: punti 7

Per *Nasser's Gamble*... recensione non valutabile: punti 0

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 88,5/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Francesca BIANCANI – Visionati il curriculum, i titoli e le pubblicazioni della dott.ssa Biancani e realizzata la discussione sui temi della sua ricerca, la Commissione conferma che la candidata dimostra di possedere una solida formazione e una articolata e profonda conoscenza della materia su cui verte il concorso. Nella discussione dei titoli, in particolare, ha rivelato eccellenti doti analitiche e preparazione più che adeguata ai fini concorsuali.

*Per*

*12*



Viene chiamato il candidato **Dott. Matteo DIAN**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Si chiede di illustrare:

gli ambiti di ricerca del candidato e le future prospettive;  
le metodologie applicate nella ricerca.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento dell'articolo della *BBC News* dal titolo "Kabul suicide bomber kills dozens at gathering of clerics" del 20 novembre 2018.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 18/20, di cui:

**Per Organizzazione, Coordinamento, Partecipazione gruppi di ricerca:** punti 4/6

Il candidato ha svolto alcune attività a livello nazionale e internazionale

**Per Premi e Riconoscimenti** punti 2/2

Il candidato ha ricevuto importanti grant nazionali e internazionali

**Per Relatore a Congressi e Convegni** punti 5/5

Il candidato ha partecipato a numerosi convegni internazionali e nazionali.

**Per Titolo di Dottore di Ricerca** punti 2/2

Il candidato ha conseguito il titolo presso l'Istituto Italiano di Scienze Umane di Firenze

**Per Attività di Formazione o di Ricerca** punti 5/5

Il candidato ha al suo attivo numerosi soggiorni di ricerca in prestigiosi centri di ricerca all'estero.

Vengono attribuiti per attività didattica punti 21/25, di cui:

**Per Attività Didattica a livello universitario** punti 16/18

Il candidato ha una regolare attività di docente a contratto in materie parzialmente affini al SSD.

**Per Didattica integrativa a livello universitario** punti 5/7.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38, di cui:

Per *The Evolution of the US-Japan Alliance ...* monografia edita in sede internazionale, parzialmente attinente al SSD: punti 5

Per *Contested Memories in Chinese and Japanese Foreign Policy* monografia edita in sede internazionale di media originalità: punti 5

Per *New Regional Initiatives in China's Foreign Policy ...* coautore identificabile di monografia edita in sede internazionale di buon livello: punti 4

Per *Interpreting Japan's contested memory ...* articolo in rivista internazionale di media originalità; punti 3,5

Per *The Pivot to Asia ...* articolo in rivista internazionale di fascia A di ottimo livello: punti 4,5

Per *The strategic value of the Trans-Pacific Partnership ...* articolo in rivista internazionale parzialmente attinente al SSD: punti 2,5

Per *Does China have structural power ...* articolo in rivista internazionale parzialmente attinente al SSD: punti 2,5

Per *Hosts and Hostilities ...* capitolo in volume edito in sede internazionale di media originalità: punti 3

Per *One Belt One Road* articolo in rivista nazionale di medio interesse: punti 2

Per *The US Rebalancing ...* capitolo in volume edito in sede internazionale parzialmente attinente al SSD: punti 2,5

be

RO

12

Per *Japan and the US Pivot to the Asia Pacific* ...articolo in sede internazionale di media originalità; punti 1

Per *'Sino-Japanese Relations in the Xi-Abe Era* ... capitolo in volume edito in sede internazionale di media originalità: punti 2,5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Matteo DIAN – Visionati il curriculum, i titoli e le pubblicazioni del Dott. Dian e realizzata la discussione sui temi della sua ricerca, la Commissione conferma che il candidato dimostra di possedere una buona formazione e una adeguata conoscenza della materia su cui verte il concorso. Nella discussione dei titoli, in particolare, ha rivelato doti analitiche molto buone e preparazione adeguata ai fini concorsuali.

Viene chiamato il candidato **Dott. Bruno PIERRI**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Si chiede di illustrare:

gli ambiti di ricerca del candidato e le future prospettive;

le metodologie applicate nella ricerca.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento dell'articolo della *BBC News* dal titolo "Kabul suicide bomber kills dozens at gathering of clerics" del 20 novembre 2018.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 8/20, di cui:

**Per Organizzazione, Coordinamento, Partecipazione gruppi di ricerca:** punti 2/6

Il candidato ha svolto limitate attività a livello nazionale.

**Per Premi e Riconoscimenti** punti 0,5/2

Il candidato ha ottenuto un riconoscimento nazionale

**Per Relatore a Congressi e Convegni** punti 2,5/5

Il candidato ha partecipato ad alcuni convegni nazionali.

**Per Titolo di Dottore di Ricerca** punti 2/2

Il candidato ha conseguito il titolo presso l'Università di Pisa

**Per Attività di Formazione o di Ricerca** punti 1/5

Il candidato ha svolto attività di ricerca archivistica.

Vengono attribuiti per attività didattica punti 3/25, di cui:

**Per Attività Didattica a livello universitario** punti 2/18

Il candidato ha una regolare attività di docente a contratto in materie non affini al SSD.

**Per Didattica integrativa a livello universitario** punti 1/7.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 33,5, di cui:

Me

10 12

Per *Giganti petroliferi e grandi consumatori* ... monografia in sede nazionale di media originalità e parzialmente attinente al SSD: punti 4  
Per *Guerra fredda e illusioni imperiali*... monografia in sede nazionale di media originalità e parzialmente attinente al SSD: punti 4  
Per *American Interests in the Persian Gulf* ... articolo in rivista nazionale di media originalità: punti 3  
Per *Cyber Security and Cybercrime*: ... articolo in rivista nazionale con limitata attinenza al SSD: punti 1  
Per *Il socialismo arabo e l'influenza sovietica nel Medio Oriente* ... articolo in rivista nazionale di media originalità: punti 3  
Per *Gli interessi americani nel Golfo Persico* ... articolo in rivista nazionale di fascia A di buon livello: punti 3,5  
Per *La Dottrina Nixon e le questioni petrolifere* ... articolo in rivista nazionale di media originalità: punti 3  
Per *Storia di un fallimento*: ... articolo in rivista nazionale di fascia A di buon livello: punti 3,5  
Per *Business as Usual? La politica mediorientale* ... capitolo in volume di media originalità: punti 2  
Per *Gli interessi petroliferi della Gran Bretagna nel Medio Oriente*: ... articolo in rivista nazionale di medio livello: punti 2,5  
Per *Anglo-American Energy Talks and the Oil Revolution* ... articolo in rivista nazionale con limitata attinenza al SSD: punti 1  
Per *A Chess Game in the Middle East* ... articolo in rivista nazionale di media originalità: punti 3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3.  
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo  
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 47,5/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Bruno PIERRI –Visionati il curriculum, i titoli e le pubblicazioni del Dott. Pierri e realizzata la discussione sui temi della sua ricerca, la Commissione conferma che il candidato dimostra di possedere una discreta formazione e una sufficiente conoscenza della materia su cui verte il concorso. Nella discussione dei titoli, in particolare, ha rivelato discrete doti analitiche e una sufficiente preparazione ai fini concorsuali.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Francesca BIANCANI punti 88,5/100.  
Dott. Matteo DIAN punti 81/100.

Il Dott. Bruno PIERRI con punti 47,4/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 14.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE: Prof. Loris ZANATTA



COMPONENTE: Prof. Riccardo REDAELLI

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Rosa CAROLI

